

Compte rendu de la rencontre du comité Milieux humide et riverain

18 mai 2021

En visioconférence

Présences

Membres	Organisations	Présences (X)
Caroline Duchesne	Conseil régional de l'environnement GIM	
François Godin	Groupe Lebel	X
Julie Leblanc	Conseil de l'eau Gaspésie Sud	X
Jonathan Synnott	Association Coopérative Forestière de St-Elzéar	X
Mathieu Piché-Larocque	Groupe de scieries GDS	X
Patrick Gendreau	SÉPAQ	X
Pierre Poulin	Club d'ornithologie de la Gaspésie	X
Yves Briand	Conseil de l'eau du Nord de la Gaspésie	X

Nom	Organisations	Présences (X)
Maude Gagné	MFFP	X
Caroline Hamelin	MFFP	
Jean-Sébastien Babin	TGIRT	X

Procès-verbal

Point à l'ODJ	Procès-verbal	Résumé des décisions (responsabilités)
1. Ouverture de la rencontre		
2. Adoption de l'ordre du jour	L'ordre du jour est présenté par Jean-Sébastien	
3. Adoption du dernier compte rendu	N'as pas eu lieu (du moins dans l'enregistrement, il semble manquer un morceau dans l'enregistrement)	
4. Lecture du document synthèse	<p>Jean-Sébastien présente et lit le document synthèse.</p> <p>Discussion lors de la lecture du document :</p> <p>Les documents sont tous accessibles sur le site internet du comité dont ceux qu'il y a des liens non fonctionnels dans le document synthèse.</p> <p>Dans la section objective, sous l'alinéa impact, l'ajout de 3726 ha si TI mis en place. Est-ce seulement TI de Pabos ou pas. Personne ne peut expliquer à quoi on fait référence et un suivi en sens devra être fait.</p> <p>Certains secteurs sont sous protection administrative.</p> <p>Qui peut nous éclairer sur les retenues qui ont été faites sur certains territoires?</p> <p>Il est souligné l'importance de faire la différence entre les aires protégées du MELCC et les secteurs protégés administrativement du MFFP</p> <p>En bref, la question qui subsiste en mi-présentation est la suivante : Le calcul de protection qui a été fait (GHE et TI), qu'est-ce qu'on inclut dans le calcul de carence? Est-ce qu'on suit ce qu'Antoine avait identifié dans le rapport.</p>	<p>À quel territoire on fait référence concernant TI (MFFP)</p> <p>Maude va faire un suivi (à redéfinir NDR) (MFFP)</p>

	<p>Il serait pertinent de démystifier les TI et les GHE. Et le comité devra se positionner si cela rentre dans les secteurs protégés.</p> <p>Il faudrait aussi vérifier au ministère de l'Environnement si les TI sont prises en compte ou non.</p> <p>Jean-Sébastien dit que lors d'une prochaine rencontre les calculs et critères forestiers devront être étudiés et révisés pour que tous comprennent et valident les côtes qui sont attribuées à chacun des critères.</p> <p>Les BGA doivent identifier les polygones ou fragments de polygone enclavés.</p> <p>Jean-Sébastien dit que les pondérations des critères fauniques devront être révisées par le comité.</p> <p>Julie propose dans un autre temps de regarder la littérature sur les chauves-souris afin de voir si cela ne pourrait pas être un critère supplémentaire pertinent.</p> <p>Il y a aussi proposition d'évaluer l'impact de la protection des secteurs sur la possibilité forestière afin de minimiser l'impact de la protection. La possibilité de faire une évaluation au privé est discutée, le coût peut toutefois s'avérer élevé. Les BGA pourraient faire une moyenne avec le dernier calcul du BFEC. Le calcul avait peut-être été communiqué lors du dernier PAFIT.</p> <p>La pondération forêt et faune sont actuellement égaux, la question est ouverte si on maintient cela.</p>	<p>Réviser la pondération des critères selon les besoins du comité à la prochaine rencontre (Comité)</p> <p>Identification des polygones enclavés (BGA)</p>
--	--	---

	<p>Est-ce qu'on veut des minimums pour maintenir un polygone dans les rangs qui seront identifiés prioritaire? Cette question aussi est lancée.</p> <p>La côte sur la villégiature (dans les critères forestiers) serait à revoir afin de répondre aux enjeux fauniques</p> <p>Les côtes seraient à redistribuer sur une échelle afin d'avoir des valeurs comparables pour atteindre des équivalences dans les distributions. En bref, l'idée est de redistribuer les côtes où la valeur minimale deviendrait 0 et la valeur maximale 1 dans les 2 cotes.</p> <p>Est-ce que la région (par le comité) pourrait participer à la démarche provinciale?</p>	
5. Discuter du document	La discussion a été faite en même temps que la lecture du document (voir ci-haut)	
6. Élaboration d'une stratégie	<p>Résumé des prochaines grandes étapes :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Réviser les % de protection établie dans le document d'Antoine pour savoir si tout a bien été considéré (par exemple les lisières de protection) 2. Les BGA proposent d'analyser de leur côté les blocs enclavés et de les partager 3. Réviser les grilles de critères 4. Rouler les analyses au besoin (la codification est déjà là) 5. Réviser la pondération des côtes 6. Analyser les résultats 7. Émettre des recommandations <p>Jean-Sébastien va faire un sondage après la rencontre pour avoir les disponibilités de tous</p>	
Fin de la rencontre	Vers 12h10	